

Nieuwe XL-nationale parken in Nederland ?

Er circuleren momenteel twee concrete plannen voor de toekomst van de nationale parken in Nederland: het advies van Pieter van Vollenhoven en het plan 'Negen parken, robuust en wild' (links). Bekijk voor uitleg van dit laatstgenoemde plan voor 9 robuuste en wilde parken, de video van circa 5 minuten: <http://www.ongerepte-natuur.nl/nationale-parken-2-0>

Rob Vermeulen 9 robuuste parken klinkt als een enorm goed idee. Maar is het realistisch in het dichtbevolkte NL, waar we OOK naar veel meer extensieve biologische landbouw willen?? Ik verwacht dat we in 2050 helaas (bijna) 20 miljoen inwoners hebben.

Zoals je reeds weet, ben ik voor enige regulatie van de grote grazers. Door wolf + afschot. (zie vorige onderwerpen).

Jeroen Bredenbeek Het is gewoon een bezuinigingsmaatregel. De NP moeten zich zelf gaan bedruipen. Dat zal nooit lukken. Het is ook appels met peren vergelijken als je NP's van Canada en Schotland vergelijkt met onze NP's. Ze zijn veel kleiner en er spelen veel meer belangen van eigenaren en ondernemers. De NP's hebben grotendeels een eigenaar, de overheid, dus zijn zaken gemakkelijker te regelen. Wat is er mis met de huidige parken? Er is geen geld dat is het probleem.

Hans Kamerbeek Er is geen PUBLIEK geld, inderdaad. Lees hoe anderen geldstromen op gang brengen zonder hordes bezoekers of grote evenementen. HET KAN, topnatuur en niet meer afhankelijk zijn van subsidies en politieke tijdgeest. In Ondernemen met Natuur van uitgeverij Matrijs en FPG staan honderden verdienmodellen en voorbeelden uit de praktijk. Zie www.matrijs.com, www.grondbezit.nl of bij mij.

Jeroen Bredenbeek Dat zijn allemaal particuliere ondernemers in jouw voorbeelden. Samen vormen ze nog geen NP. In het buitenland wordt toegang betaald voor NP's. Zie ik hier nog niet gebeuren vanwege de vele particulieren in NP's. Wat minder geld naar de boeren en meer naar NP's . Is waarschijnlijk beter besteed en minder milieuschade.

Win win dus maar dan anders.

Hans Kamerbeek Hele natuursector, dus TBO's én particulieren, vertellen met passie over hun verdienmodellen, kostenbesparingen en nieuwe geldstromen richting natuur en landschap, Nationale Parken en Landschappen in <https://secure.matrijs.com/Ondernemen-met-natuur.-Tips-voor-grondeigenaren.html> of <http://www.grondbezit.nl/fpg-nieuwsbericht/ondernemen-met-natuur.html>. Zij spreken met kennis en uit ervaring.

Glenn Lelieveld Voor NP Hoge Veluwe moet je anders een aardige duit betalen om binnen te komen...

Stefan Pasma @Jeroen: afgelopen zaterdag was ik nog in het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug , 10.000 ha groot. Inderdaad; daar zitten nogal wat particuliere landeigenaren die overigens aardig nog wat aan houtproductie doen (en dat midden in een Nationaal Park..). Wat me ook opviel dat er naast borden met de NP-huisstijl er ook veel borden stonden waar je welkom wordt geheten bij Natuurmonumenten of bij Staatsbosbeheer.

Ik vind daarom dat met name 3 partijen: Natuurmonumenten (Kaapse bossen), Staatsbosbeheer (o.a. boswachterij Leersum) én het Utrechts Landschap (o.a. Amerongse Bos) het goede voorbeeld zouden moeten geven door over hun eigen

schaduw heen te stappen. Dus naar buiten toe straks één organisatie uitstralen (website, kleding, bebording). Op dat moment kan dan ook de weg vrijgemaakt worden om te komen tot een natuurkern van pakweg 2.000 of misschien wel 5.000 ha; iets wat nu nog geheel ontbreekt! Dit vergroot ook de kans op terugkeer van wild zwijn en edelhert én op meer bezoekers!

Hans Kamerbeek En die bezoekers hoeven lang niet allemaal naar die donkergroene natuurkern. Vang ze op in de randen of bufferzones en laat ze daar natuur beleven.

Rob Vermeulen Als Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer én de landschappen "over hun schaduw stappen" en zo min of meer 1 organisatie worden, kost dat waarschijnlijk banen. Daar zullen niet veel boswachters e.d. voor zijn. Natuurvisies van deze organisaties zijn ook niet gelijk.

Rob Janmaat Beste Stefan, het is niet direct te verwachten dat terreinbeheerders hun identiteit gaan inruilen voor die van een NP. Zeker nu het rijk en de provincies uitstralen dat ze deze niet belangrijk vinden door hier flink op te bezuinigen. Bovendien moeten de tbo's steeds meer hun eigen broek ophouden en daarvoor is het juist nodig om een eigen identiteit neer te zetten. Anders kun je ook geen leden binden en werven.

Het zou wel goed zijn als tbo's het logo van het NP naast dat van hun eigen organisatie gebruiken in de communicatie-uitingen in een NP. Dat gebeurt ook al geregeld.

Ik ben overigens wel benieuwd of particuliere landeigenaren daar ook toe bereid zijn: hun eigen naam achterwege laten en onder de naam van een NP gaan werken.

Rob Janmaat Beste Rob, wat is de meerwaarde als SBB, NM en 12 provinciale landschappen gaan fuseren? Ik ben daar wel benieuwd naar want we proberen in Wageningen juist met een lokale natuurorganisatie 30 hectare natuurgrond aan te kopen om dat straks ook te beheren. Dat is dus eigenlijk een hele verkeerde actie, want dan krijgen we nog meer actieve natuurorganisaties? Krijgen wij over een paar jaar ook een oproep over onze eigen schaduw te stappen?

Stefan Pasma @Rob, @Rob: Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en de Landschappen hoeven voor mij niet gelijk te fuseren maar wél in die extra grote, nieuwe 8 tot 10 nationale parken nieuwe stijl. Bij die nieuwe NP's denk ik aan echt grote, nog samen te voegen natuurgebieden zoals de Veluwe (90.000 ha), Waddenzee (ca. 250.000 ha), Hollandse Duinen (10.000 ha), etc. . En wat de werkgelegenheid bij de natuurorganisaties betreft; die zal eerder stijgen. Ik verwacht dat er vooral meer rangers nodig zullen zijn. Kijk maar eens hoe ze dat net over de grens doen in NP Eifel: 11.000 hectare, 75 % wildernis, 1 website, 1 huisstijl incl. de rangers <http://www.nationalpark-eifel.de/go/eifel/nederland.html> (PS. en het niet samenwerken door natuurbeherende organisaties in de NP's leidt soms ook tot negatieve publiciteit; zie bv. deze tweet van vandaag: <https://twitter.com/bcDeWheem/status/722655626107731969>)